

# POLSKIE CENTRUM AKREDYTACJI



## POLITYKA DOTYCZĄCA UCZESTNICTWA W BADANIACH BIEGŁOŚCI

*Projekt 2 Wydanie 6  
Warszawa, 09.02.2016 r.*

|    |  |   |
|----|--|---|
| 1  |  |   |
| 2  | <b>Spis treści</b>   |   |
| 3  |  |   |
| 4  | 1. Wprowadzenie.....   | 3 |
| 5  | 2. Definicje.....  | 3 |
| 6  | 3. Zasady ogólne.....  | 4 |
| 7  | 4. Szczegółowe zasady uczestnictwa laboratoriów badawczych w PT lub ILC oraz   |   |
| 8  | wykorzystania ich wyników w procesach akredytacji i nadzoru.....               | 6 |
| 9  | 5. Szczegółowe zasady uczestnictwa laboratoriów wzorcujących w PT lub ILC oraz |   |
| 10 | wykorzystania ich wyników w procesach akredytacji i nadzoru.....               | 7 |
| 11 | 6. Postanowienia końcowe.....  | 7 |
| 12 | 7. Dokumenty związane.....   | 8 |
| 13 |  |   |
| 14 |  |   |
| 15 |  |   |
| 16 |  |   |

17

## 18 1. Wprowadzenie

19 W niniejszym dokumencie przedstawiono politykę PCA dotyczącą wykorzystywania badań  
20 biegłości (PT) w procesach akredytacji i nadzoru laboratoriów.

21 Jest ona zgodna z normą PN-EN ISO/IEC 17011 *Ocena zgodności – Wymagania ogólne dla*  
22 *jednostek akredytujących prowadzących akredytację jednostek oceniających zgodność* oraz  
23 z dokumentami ILAC-P9 *Polityka ILAC dotycząca uczestnictwa w badaniach biegłości*,  
24 *EA-4/18 INF Wytyczne dotyczące poziomu i częstości uczestnictwa w badaniach biegłości*,  
25 wskazującymi na sposób uwzględniania uczestnictwa laboratoriów w PT w procesach  
26 akredytacji i nadzoru.

27 W normach PN-EN ISO/IEC 17025 oraz PN-EN ISO 15189 znajduje się wymaganie, aby  
28 laboratoria posiadały procedury sterowania jakością, planowały swoje działania, a następnie  
29 by realizowane działania były monitorowane. Działania te powinny zapewniać miarodajność  
30 wyników badań / wzorcowań dostarczanych klientom. Jednym z istotnych narzędzi służących  
31 zapewnieniu jakości wyników badań i wzorcowań jest udział laboratoriów w badaniach  
32 biegłości i wykorzystywanie uzyskiwanych w nich wyników.

33 Zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17011 jednostka akredytująca powinna  
34 wymagać od akredytowanych laboratoriów uczestnictwa w programach badań biegłości lub  
35 innych porównaniach, jeśli są dostępne i właściwe oraz podejmowania działań korygujących,  
36 jeśli to konieczne. Jednostka akredytująca powinna uwzględniać udział laboratoriów i wyniki  
37 uzyskiwane w badaniach biegłości podczas ocen i w procesach podejmowania decyzji  
38 o udzieleniu akredytacji, utrzymaniu oraz o przedłużeniu akredytacji na następny cykl.  
39 Dlatego PCA przykłada dużą wagę do uczestnictwa laboratoriów w PT, a ich wyniki są  
40 istotnym elementem oceny kompetencji laboratoriów w procesach akredytacji i nadzoru,  
41 chociaż nie są jedynym, ani podstawowym kryterium dla podejmowania decyzji o udzieleniu  
42 bądź utrzymaniu oraz przedłużeniu akredytacji. Jednak brak uczestnictwa w badaniach  
43 biegłości, albo powtarzające się niezadowolające wyniki, mogą być przyczyną nieudzielenia  
44 akredytacji, jej zawieszenia, cofnięcia lub nieprzedłużenia na następny cykl.

45 Udział w badaniach biegłości - z jednej strony jest narzędziem służącym do wykazania  
46 kompetencji, z drugiej zaś - pomocą w utrzymywaniu jakości badań i wzorcowań.

47 Rezultaty osiągnięte przez laboratoria w PT w całym cyklu akredytacji są brane pod uwagę  
48 przez PCA przy planowaniu zakresu ocen oraz programów nadzoru nad akredytowanym  
49 laboratorium. PCA bierze pod uwagę zarówno wyniki uzyskane przez laboratorium jak też  
50 i sposób ich wykorzystywania do doskonalenia.

51 Laboratoria badawcze, wzorcujące i medyczne są zobowiązane do stosowania się do wymagań  
52 określonych w niniejszym dokumencie. Przy rozszerzaniu zakresu akredytacji o nowy obszar  
53 w zakresie badań/wzorcowań obowiązują takie same wymagania, jak przy udzielaniu  
54 akredytacji.

55 Wymagania niniejszego dokumentu dotyczą nie tylko laboratoriów **akredytowanych**  
56 **w odniesieniu do PN-EN ISO/IEC 17025 oraz PN-EN ISO 15189, ale również, gdy ma to**  
57 **zastosowanie, działalności jednostek certyfikujących wyroby i jednostek inspekcyjnych**  
58 **wykorzystujących własne nieakredytowane badania w przeprowadzanych ocenach**  
59 **zgodności.**

## 60 2. Definicje

61 Dla potrzeb niniejszego dokumentu stosuje się definicje podane w PN-EN ISO/IEC 17043  
62 *Ocena zgodności - Ogólne wymagania dotyczące badania biegłości*, oraz w EA-4/18 INF.  
63 Dla potrzeb niniejszego dokumentu, w szczególności przywołano pięć pojęć:

64 **badanie biegłości (PT – profiency testing) ocena rezultatów działania uczestnika**  
65 **względem wcześniej ustalonego kryterium, za pomocą porównań międzylaboratoryjnych;**

66 **porównanie międzylaboratoryjne (ILC – interlaboratory comparison)** zorganizowanie,  
67 wykonanie i ocena pomiarów lub badań tego samego lub podobnych obiektów, przez co  
68 najmniej dwa laboratoria, zgodnie z uprzednio ustalonymi warunkami;

69 **poziom uczestnictwa:** liczba poddyscyplin, które organizacja identyfikuje w ramach  
70 swojego zakresu, a stąd liczba określonych badań biegłości, w których uczestnictwo zaleca  
71 się uwzględnić;

72 **częstość uczestnictwa:** jest to ustalana przez laboratorium częstość, z jaką potrzebuje  
73 uczestniczyć w PT, w danej poddyscyplinie; częstość uczestnictwa może różnić się  
74 w zależności od poddyscypliny w laboratorium oraz pomiędzy laboratoriami w tej samej  
75 poddyscyplinie;

76 **poddyscyplina:** obszar kompetencji technicznych zdefiniowany przez co najmniej jedną  
77 technikę pomiaru, właściwość (badaną cechę) i wyrób(obiekt, grupa obiektów), które są ze  
78 sobą związane (np. oznaczanie arsenu w glebie z wykorzystaniem metody ICP-MS).

### 79 3. Zasady ogólne

80 3.1 PCA traktuje PT jako jeden z podstawowych elementów wykazania kompetencji  
81 laboratoriów. Kompetencje mogą być również potwierdzone poprzez uczestnictwo,  
82 z pozytywnym wynikiem, w porównaniach międzylaboratoryjnych zorganizowanych  
83 w określonym celu (np. oceny cech charakterystycznych metody, określenia charakterystyki  
84 materiału odniesienia), zgodnie z poniższymi zasadami określonymi dla obszaru badań lub  
85 wzorcowań.

86 3.2 PCA wymaga od laboratoriów planowania i udziału we właściwych dla posiadanego  
87 zakresu akredytacji programach PT, analizowania i monitorowania uzyskiwanych w nich  
88 wyników oraz podejmowania odpowiednich działań (np. korygujących, zapobiegawczych)  
89 jeśli to konieczne. Uczestnictwo w badaniach biegłości powinno być odpowiednie do planów  
90 opracowanych przez laboratorium, które z kolei powinny być odpowiednie do zakresu  
91 akredytacji danego laboratorium. Odpowiednie programy PT mogą być wskazane przez PCA  
92 i/lub mogą być wynikiem wyboru własnego laboratorium.

93 3.3 PCA wymaga, aby Laboratoria zidentyfikowały w ramach całego posiadanego zakresu  
94 akredytacji „poddyscypliny” oraz określiły „poziom uczestnictwa” i „częstość uczestnictwa”  
95 w PT, biorąc pod uwagę obszar swojej działalności technicznej, stosowane przez siebie inne  
96 metody zapewnienia jakości wyników, oszacowany przez siebie poziom ryzyka, a także  
97 wymagania prawne odnośnie „poziomu uczestnictwa” i „częstości uczestnictwa” - jeżeli  
98 istnieją. Laboratoria powinny móc udokumentować argumenty techniczne i uzasadnić  
99 przyczyny, które były dla nich podstawą przy podejmowaniu decyzji dotyczącej „poziomu”  
100 i „częstości” uczestnictwa w PT.

101 3.4 PCA wymaga następującego minimalnego uczestnictwa w programach PT:

- 102 - przed udzieleniem akredytacji; laboratorium powinno przedstawić dowody uczestnictwa  
103 z pozytywnym wynikiem przynajmniej w jednym programie PT dla każdej  
104 z „poddyscyplin” zgłoszonych do akredytacji, w okresie nie dłuższym niż dwa lata przed  
105 złożeniem wniosku o akredytację oraz opracować plan udziału w PT na pierwszy cykl  
106 akredytacji.
- 107 - po udzieleniu akredytacji; laboratorium jest zobowiązane przedstawiać dowody dalszego  
108 uczestnictwa w badaniach biegłości, które są odpowiednie do posiadanego zakresu  
109 akredytacji i zgodne z własną polityką oraz opracowanym planem uczestnictwa,  
110 obejmującym bieżący cykl akredytacji. Zakłada się, że minimalna „częstość uczestnictwa”  
111 dla każdej „poddyscypliny” wynosi jeden raz w cyklu akredytacji. Wybór przez  
112 laboratorium częstości mniejszej, wymaga przedstawienia dowodów przeprowadzonej  
113 analizy, uzyskiwanych wyników oraz oceny ryzyka. Polityka ta i niezbędne dyspozycje  
114 dotyczące planowania, uczestniczenia, analizy wyników, działań korygujących, działań  
115 zapobiegawczych, zapisów i ich zachowywania powinny być zawarte w dokumentacji  
116 systemu zarządzania laboratorium.

117 3.5 PCA może zalecić dodatkowe uczestnictwo w PT w przypadku wystąpienia  
118 znaczących zmian w zakresie akredytacji, personelu laboratorium, albo w innych  
119 okolicznościach uzasadniających np. powtórzenie badania.

120 3.6 PCA nominuje akredytowane laboratoria do uczestnictwa w programach PT  
121 organizowanych przez EA lub inne organizacje zrzeszające jednostki akredytujące  
122 w przypadkach uzyskania informacji o takich możliwościach.

123 3.7 PCA może wskazać konkretne programy PT, w których uczestnictwo dla określonych  
124 laboratoriów jest obowiązkowe. W takich wypadkach niezbędne informacje są publikowane  
125 na stronie internetowej PCA lub podawane poprzez IBOK.

126 3.8 PCA nie organizuje samodzielnie badań biegłości. W celu ułatwienia laboratoriom  
127 wyboru właściwego dla zakresu wykonywanych badań programu PT, odpowiednie  
128 informacje o programach PT realizowanych w kraju lub poza jego granicami, są publikowane  
129 na stronie internetowej PCA jako ogólnodostępne lub podawane poprzez IBOK (skierowane  
130 bezpośrednio do określonych laboratoriów).

131 3.9 PCA akceptuje wyniki badań biegłości organizowanych przez akredytowanych oraz  
132 renomowanych organizatorów PT. Wszyscy organizatorzy badań biegłości powinni  
133 postępować zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17043.

134 3.10 Informacja o organizowanym programie PT może być opublikowana na stronie  
135 internetowej PCA na wniosek organizatora, jeżeli ma on akredytację jako organizator PT,  
136 albo na wniosek organu będącego regulatorem.

137 3.11 Akredytowane laboratoria przekazują do PCA w styczniu każdego roku roczne  
138 sprawozdanie o swoim uczestnictwie w programach PT, wykorzystując odpowiedni  
139 formularz. PCA może zwrócić się do poszczególnych laboratoriów o przesłanie całej  
140 dokumentacji dotyczącej uczestnictwa w określonych programach PT (zapewnia się zwrot tej  
141 dokumentacji niezwłocznie po wykorzystaniu).

142 3.12 Sprawozdanie o uczestnictwie w programach PT powinno zawierać jednoznaczną  
143 informację o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów określonych w programie PT. Kryteria  
144 oceny rezultatów osiąganych przez uczestników w określonym programie PT są ustalane  
145 przez organizatora programu. Jako kryterium akceptacji uzyskanych rezultatów przyjmuje  
146 się, że żaden wynik dotyczący badanych cech/pomiarów nie może znaleźć się w grupie  
147 wyników niezadowolających.

148 3.13 Uczestnicząc w badaniach biegłości, laboratorium powinno wykonywać  
149 badania/wzorcowania zgodnie z normalną praktyką postępowania opisaną w swoich  
150 procedurach.

151 3.14 Laboratorium powinno analizować uzyskiwane wyniki i trendy układania się wyników.  
152 Szczegółnej analizie należy poddawać wszystkie wątpliwe i niezadowolające wyniki oraz  
153 podejmować skuteczne działania korygujące i/lub zapobiegawcze.

154 W przypadku uzyskania wyników niezadowolających lub wątpliwych, laboratorium powinno  
155 niezwłocznie dokonać analizy, wyjaśnić przyczyny i przeprowadzić odpowiednie działania, aż  
156 do wstrzymania wykonywania badań/wzorcowań wymienionych w zakresie akredytacji  
157 (którego niezadowolające wyniki PT dotyczą) włącznie, do czasu usunięcia przyczyny  
158 i zakończenia niezbędnych działań. W takim przypadku, ustalona przez laboratorium  
159 „częstość uczestnictwa” w programach PT powinna zostać przeanalizowana i w razie  
160 potrzeby zwiększona. Skuteczność przeprowadzonych działań powinna być sprawdzona  
161 poprzez powtórny udział laboratorium w PT obejmującym tą samą poddyscyplinę.  
162 Akredytowane laboratorium powinno niezwłocznie powiadomić PCA o fakcie uzyskania  
163 niezadowolających wyników i o podjętych działaniach oraz o ich skuteczności. W przypadku  
164 negatywnych wyników oceny przedstawionych przez laboratorium planów i dowodów  
165 podjętych działań oraz gdy termin powtórnego udziału w PT przekracza 6 miesięcy, PCA  
166 może podjąć decyzję o zawieszeniu akredytacji w wybranym obszarze (właściwym dla  
167 poddyscypliny), do czasu powtórnego udziału laboratorium w PT z wynikiem pozytywnym.

168 Laboratorium powinno powiadomić PCA o wynikach powtórnego uczestnictwa w PT,  
169 niezwłocznie po ich uzyskaniu. Wyniki, analizy oraz podejmowane działania powinny być  
170 dokumentowane, a zapisy zachowywane.

171 Powyższe działania mogą być objęte dodatkową oceną PCA w siedzibie laboratorium,  
172 w której realizowane są przedmiotowe badania/wzorcowania, przeprowadzoną przez  
173 auditorów technicznych, dla potwierdzenia poprawności i skuteczności przeprowadzonych  
174 prac. Decyzja PCA i tryb postępowania zależą od wyników wcześniejszych PT oraz  
175 od ostatnich ocen na miejscu.

176 3.15 Podczas planowania uczestnictwa w PT w cyklu akredytacji, należy uwzględnić  
177 wskazania zawarte w przepisach prawnych właściwych dla działalności laboratorium. Plan  
178 udziału w PT powinien być regularnie przeglądany przez laboratorium pod kątem jego  
179 odpowiedności, zwłaszcza w przypadku zmian dotyczących personelu, metod, wyposażenia  
180 itp. Plan, jego odpowiedność do zakresu akredytacji oraz jego realizacja są przedmiotem  
181 oceny PCA w procesie akredytacji, a później w czasie każdej oceny w nadzorze. Podczas  
182 oceny ponownej, zespół oceniający PCA odnosi się do całego zakresu akredytacji analizując  
183 wyniki udziału w PT w całym cyklu akredytacji, w odniesieniu do planu.

184 3.16 Istnieją specyficzne dziedziny badań/pomiarów, gdzie uczestnictwo w PT może być  
185 nieracjonalne lub merytorycznie nieuzasadnione, bądź też odpowiednie programy PT mogą  
186 nie być dostępne w kraju i zagranicą.

187 3.17 W wypadkach, kiedy odpowiednie programy PT nie są dostępne, PCA zaleca, by  
188 laboratoria, których to dotyczy, organizowały porównania międzylaboratoryjne z innymi  
189 laboratoriami we własnym zakresie. Porównania takie mogą obejmować dwa laboratoria,  
190 chociaż preferuje się udział większej liczby uczestników, co może być bardziej użyteczne.

191 3.18 W przypadku gdy w specyficznej dziedzinie badań/wzorcowania laboratoria nie  
192 uczestniczą w PT, ani w porównaniach międzylaboratoryjnych, powinny one przedstawić  
193 wiarygodne i skuteczne, alternatywne metody wykazania swoich kompetencji technicznych.  
194 Polityka laboratoriów dotycząca takich przypadków powinna być określona  
195 i udokumentowana. Laboratoria powinny umieć uzasadnić swoją politykę, przedstawiając  
196 dowody zawierające argumenty techniczne, które były dla nich podstawą przy podejmowaniu  
197 decyzji o innym sposobie potwierdzenia kompetencji technicznych, niż uczestnictwo w PT  
198 lub w porównaniach międzylaboratoryjnych. Zarówno planowane działania, jak i dowody te  
199 będą przedmiotem analizy, oceny i uzgodnień z PCA.

200 3.19 Przy ocenie planów, PCA bierze pod uwagę także badania biegłości organizowane  
201 przez organy będące regulatorami, sektory gospodarki lub organizacje zawodowe,  
202 regionalne organizacje współpracy, lub inne strony zainteresowane.

#### 203 **4. Szczegółowe zasady uczestnictwa laboratoriów badawczych w PT lub ILC oraz** 204 **wykorzystania ich wyników w procesach akredytacji i nadzoru**

205 4.1 Laboratoria badawcze zobowiązane są do uczestniczenia w badaniach biegłości PT  
206 na zasadach ogólnych, opisanych powyżej. Laboratoria, w wypadku uczestnictwa w PT  
207 z wyboru własnego, przy wyborze konkretnego programu PT powinny uwzględnić:

- 208 - obiekty badań biegłości - powinny być możliwie najbardziej zbliżone do tych, które  
209 laboratorium bada/mierzy w swojej normalnej praktyce;
- 210 - mierzone cechy - określone do wyznaczenia w badanych/mierzonych próbkach, powinny  
211 być możliwie najbardziej zbliżone do tych, które laboratorium bada/mierzy w tego typu  
212 próbkach w swojej normalnej praktyce;
- 213 - wartości mierzonych cech - powinny znajdować się w zakresie, które laboratorium  
214 bada/mierzy w tego typu próbkach, w swojej normalnej praktyce;
- 215 - opracowanie statystyczne - techniki statystyczne wykorzystywane do oceny osiągniętych  
216 rezultatów powinny być odpowiednie do mierzonych cech i metod badań objętych

217 programem, a kryteria dotyczące akceptacji osiągniętych rezultatów powinny być  
218 jednoznacznie określone.

219 4.2 Przy organizacji przez laboratoria porównań międzylaboratoryjnych we własnym  
220 zakresie (np. w celu oceny cech charakterystycznych metody, określenia charakterystyki  
221 materiału odniesienia, porównania wyników uzyskiwanych przez laboratoria z ich własnej  
222 inicjatywy):

- 223 - organizator porównania powinien jednoznacznie określić w programie metodę ustalenia  
224 wartości przypisanej, zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043;
- 225 - wybór metod oraz kryteria akceptacji uzyskiwanych rezultatów, powinny być  
226 merytorycznie i technicznie uzasadnione oraz zaakceptowane przez uczestników  
227 porównań.

## 228 5. Szczegółowe zasady uczestnictwa laboratoriów wzorcujących w PT lub ILC oraz 229 wykorzystania ich wyników w procesach akredytacji i nadzoru

230 5.1 Laboratoria wzorcujące zobowiązane są do uczestniczenia w badaniach biegłości PT  
231 na zasadach ogólnych, opisanych powyżej. W przypadku organizowania dwustronnych  
232 porównań międzylaboratoryjnych, laboratoria powinny brać pod uwagę:

- 233 - zakres pomiarowy mierzonych parametrów wzorcowanych przyrządów,
- 234 - wartości **niepewności pomiaru** CMC określone w zakresie akredytacji,
- 235 - rodzaj wzorcowanych przyrządów.

236 5.2 Przy porównaniach dwustronnych, konieczny jest wybór laboratorium odniesienia.  
237 Laboratorium odniesienia powinno dysponować odpowiednią zdolnością pomiarową CMC.  
238 Może nim być laboratorium NMI (np. Głównego Urzędu Miar), albo akredytowane  
239 laboratorium wzorcujące. Właściwość wyboru powinna być potwierdzona później, poprzez  
240 wartości niepewności pomiaru podane w świadectwach wzorcowania.

241 5.3 Szczegółowy tryb postępowania, w przypadku porównań dwustronnych zawiera  
242 dokument DAP-04.

243 5.4 Jeżeli laboratorium nie określi poddyscyplin, przyjmuje się, że poddyscypliną jest  
244 poddziedzina (wykaz - zgodnie z DAP-04).

245 5.5 W wypadku uzyskania niezadowolającego wyniku PT w procesie akredytacji,  
246 laboratorium wzorcujące powinno przeprowadzić analizę i podjąć odpowiednie działania (np.  
247 korygujące), a następnie powtórzyć PT. Jeżeli wynik niezadowolający wystąpi po raz drugi,  
248 laboratorium powinno skorygować zakres akredytacji, albo wycofać wniosek o akredytację  
249 w tym zakresie.

250 5.6 W przypadku powtórnego uzyskania niezadowolających wyników porównań przez  
251 akredytowane laboratorium wzorcujące, zasadą jest, że PCA zawiesza akredytację w danej  
252 poddyscyplinie. Warunki wznowienia akredytacji są podawane laboratorium wraz z decyzją  
253 o zawieszeniu akredytacji.

254 W sytuacjach wyjątkowych, po przedstawieniu szczegółowych wyjaśnień i uzasadnieniu  
255 otrzymanych wyników, PCA może wyrazić zgodę na jeszcze jedno uczestnictwo w PT.

## 256 6. Postanowienia końcowe

257 Spełnienie wymagań przedstawionych w niniejszym dokumencie jest obowiązkowe jako  
258 warunek uzyskania / utrzymania akredytacji. Spełnianie tych wymagań jest przedmiotem  
259 oceny w procesach akredytacji i nadzoru.

260 Niniejsze wydanie dokumentu zastępuje wydanie **5 z 17.11.2011 r.** Dokument został wpro-  
261 wadzony Komunikatem **nr X z dnia dd.dd.2016 r. i obowiązuje od dd.mm.2016 r. (dwa**  
262 **miesiące od opublikowania).** Istotne zmiany w odniesieniu do wydania poprzedniego zostały  
263 **oznaczone kolorem czerwonym.**

264

265 **7. Dokumenty związane**

266 PN-EN ISO/IEC 17011 Ocena zgodności – Wymagania ogólne dla jednostek akredytujących  
267 prowadzących akredytację jednostek oceniających zgodność

268 PN-EN ISO/IEC 17025 Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych  
269 i wzorcujących

270 PN-EN ISO/IEC 17043 Ocena zgodności - Ogólne wymagania dotyczące badania biegłości

271 PN-EN ISO 15189 Laboratoria medyczne – Wymagania dotyczące jakości i kompetencji

272 ILAC-P9 Polityka ILAC dotycząca uczestnictwa w badaniach biegłości

273 EA-2/14 Procedure for Regional Calibration ILCs in Support of the EA MLA

274 EA-4/18 INF Wytyczne dotyczące poziomu i częstości uczestnictwa w badaniach biegłości

275 **DAP-04 Akredytacja laboratoriów wzorcujących**

276 **DAB-07 Akredytacja laboratoriów badawczych**

277 **DAK-07 Akredytacja jednostek inspekcyjnych**

278 **DACW-01 Akredytacja jednostek certyfikujących wyroby**