

Warszawa, dnia 14.03.2025 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji pn. „Usługa sprzątnięcia pomieszczeń biurowych i pomocniczych oraz terenu wokół budynku Polskiego Centrum Akredytacji przy ul. Szczotkarskiej 42 w Warszawie”, nr PF.260.1.2025, Ogłoszenie nr 2025/BZP 00102774 z dnia 2025-02-13

Polskie Centrum Akredytacji, działając jako Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm.), dalej jako „ustawa PZP”, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji pn. „Usługa sprzątnięcia pomieszczeń biurowych i pomocniczych oraz terenu wokół budynku Polskiego Centrum Akredytacji przy ul. Szczotkarskiej 42 w Warszawie”, nr PF.260.1.2025.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez: **AWIMA SP. JAWNA B.WIŚNIEWSKI, ul. 3-go Maja, 05-410 Józefów.**

Oferta złożona przez AWIMA SP. JAWNA B.WIŚNIEWSKI nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

Zestawienie punktów przyznanych w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium „Cena”	Punkty w kryterium „Częstotliwość sprawowania bieżącej kontroli przez koordynatora”	SUMA punktów
1	AWIMA SP. JAWNA B.WIŚNIEWSKI, ul. 3-go Maja, 05-410 Józefów	299 520 zł.	80	20	100
2	No Problem! Dawid Marchewka, ul. Sympatyczna 20/2, 05-090 Falenty Nowe	300 156,44 zł.	79,83	20	99,83
3	JB Grand Serwis Sp. z o.o. ul. Rudzicka 40 I, 62-510 Wola Podłęzna	309 744 zł.	77,36	20	97,36
4	Konsorcjum: Security & Cleaning System Spółka z o.o., Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław lider konsorcjum, pozostali Wykonawcy: Security & Cleaning System Spółka z o.o. Spółka Komandytowa, Plac Grunwaldzki 12-14, 50-363 Wrocław	328 083,49 zł.	73,04	20	93,04
5	PRO-LUX Janusz Pruski, ul. Kanałowa 11/3a, 62-506 Konin	338 364 zł.	70,82	20	90,82

6	BKA GRUP SP. Z O.O. (BKA GRUP), Leśniewska 3, 03-582 Warszawa	342 288 zł.	70	20	90,00
7	Micron Sp. z o. o., 1 Maja 81, 25-614 Kielce	448 920 zł.	53,38	20	73,37
8	Professional Clean Company Sp. z o.o., ul. Łąkowa 7b, 90-562 Łódź	Oferta odrzucona			
9	Svitlana Yankovska "Czyste Domy", ul. Igańska 34 lokal 99, 04-083 Warszawa	Oferta odrzucona			
10	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "FILPEX" JACEK FAFAFA, Karola Olszewskiego 7, 25-663 Kielce	Oferta odrzucona			

Zamawiający informuje, że oferta wykonawcy **Svitlana Yankovska "Czyste Domy"**, ul. Igańska 34 lokal 99, 04-083 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Pismem z dnia 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w przedmiocie wyliczenia ceny ofertowej, w tym w szczególności w zakresie zaoferowanej ceny za sprzątanie terenu na zewnątrz. W związku z brakiem złożenia wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie, oferta podlegała odrzuceniu na podstawie wskazanych przepisów.

Zamawiający informuje, że oferta wykonawcy **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "FILPEX" JACEK FAFAFA**, Karola Olszewskiego 7, 25-663 Kielce została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Pismem z dnia 27.02.2025 r. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w przedmiocie wyliczenia ceny ofertowej, w szczególności w zakresie zaoferowanej ceny za sprzątanie w pomieszczeniach biurowych, łącznie ze środkami czystości (tj. wewnątrz budynku). Pismem z dnia 06.03.2025 r. ww. wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny, jednak przedstawione informacje miały charakter lakoniczny oraz nie zostały poparte żadnymi dowodami. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych, gołosłownych i niepopartych dowodami, jest równoznaczne z brakiem złożenia wymaganych wyjaśnień.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, obowiązkiem wykonawcy jest dostarczenie konkretnych, spójnych, jasnych, logicznych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z dowodami na ich potwierdzenie. Wykonawca winien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, m.in. sposoby kalkulacji, założenia do kalkulacji, istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny etc. Wyjaśnienia mają uzasadnić podaną w ofercie cenę oraz rozwiać wątpliwości zamawiającego co do wystąpienia rażąco niskiej ceny (*vide* wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 listopada 2024 r., KIO 3866/24).

Zważyć należy, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Tymczasem złożone przez ww. wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie usunęły wątpliwości Zamawiającego co do

prawidłowości wyliczenia ceny ofertowej, ale wręcz je pogłębiły. Z informacji zawartych w piśmie wykonawcy wynika bowiem, że do kalkulacji ceny ofertowej przyjął on zatrudnienie na podstawie umowy o pracę (na ½ etatu) 2 pracowników, podczas gdy Zamawiający wymagał w SWZ dysponowania minimum 4 osobami zdolnymi do realizacji zamówienia. Ponadto, jak wskazano w treści wyjaśnień: „koszty związane ze środkami czystości, dezynfekcji, konserwacji bierzemy w ciężar innych prac”, co wskazuje na brak uwzględnienia ww. kosztów w zaoferowanej cenie. Zastrzeżenia budzi również oświadczenie, że „za proces zarządzania świadczonych usług na terenie miasta Warszawa Nasza Firma nie ponosi żadnych kosztów z uwagi, iż mamy zatrudnionych Koordynatorów co wpływa na znaczne obniżenie kosztów pracy”. Nie ulega wątpliwości, że wykonawca zobowiązany jest do rzetelnego skalkulowania ceny, która powinna obejmować wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia (rozdz. XVIII pkt 1 SWZ), w tym zysk wykonawcy, który notabene również nie został w żaden sposób wykazany. Wobec powyższego, na gruncie powołanych przepisów zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

Odrzuceniu podlegała również oferta wykonawcy **Professional Clean Company Sp. z o.o.**, ul. Łąkowa 7b, 90-562 Łódź. Zgodnie z rozdz. X pkt 12 ppkt 2) SWZ wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą szczegółowego formularza cenowego (zał. nr 2 do SWZ). Nie ulega wątpliwości, że ww. dokument stanowi element oferty, w związku z czym nie podlega uzupełnieniu. Wobec braku złożenia szczegółowego formularza cenowego, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

Dyrektor PCA
Lucyna Olborska